



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0419/19-11
Датум: 02.06.2020. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење, 8/15-УС и 88/19), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Тибора Тота из Бачке Тополе, дана 02.06.2020. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Тибор Тот, директор Пољопривредне школе у Бачкој Тополи, поступио супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је са Ирмом Тот, својом супругом, закључио Уговор о раду бр. 5367/16 од 07.11.2016. године, на основу којег је именована у Школи засновала радни однос на радном месту спремачице, на одређено време, затим је са именованом закључио Први Анекс наведеног уговора о раду бр. 3102/18 од 01.06.2018. године, који се мења у тач. 2. и гласи да ће запослена обављати наведене послове до коначности одлуке о избору кандидата по конкурс за пријем у радни однос на неодређено време, а најкасније до 31. августа текуће школске године (31.08.2018. године), и Уговор о раду бр. 5506/18 од 31.08.2018. године на основу којег је именована у овој школи засновала радни однос на радном месту спремачице, на одређено време, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ПОЉОПРИВРЕДНЕ ШКОЛЕ У БАЧКОЈ ТОПОЛИ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Бачка Топола".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Тибор Тот.



Образложење

Против Тибора Тота, директора Пољопривредне школе у Бачкој Тополи (у даљем тексту: Школа), обавештењем од 09.09.2019. године покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције са Ирмом Тот, својом супругом, закључио Уговор о раду бр. 5367/16 од 07.11.2016. године, на основу којег је именована у Школи засновала радни однос на радном месту спремачице, на одређено време, затим је са именованом закључио Први Анекс наведеног уговора о раду бр. 3102/18 од 01.06.2018. године, који се мења у тач. 2. и гласи да ће запослена обављати наведене послове до коначности одлуке о избору кандидата по конкурс за пријем у радни однос на неодређено време, а најкасније до 31. августа текуће школске године (31.08.2018. године), као и Уговор о раду бр. 5506/18 од 31.08.2018. године на основу којег је именована у Школи засновала радни однос на радном месту спремачице, на одређено време, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка именовани је навео да је у тој средини последњих година због тешке економске ситуације све више људи напустило земљу и да је чињеница да запослени у државним институцијама од првог до четвртог степена стручне спреме добијају минималац, те да се из тог разлога, уколико запослени оду у пензију, на боловање или на неплаћено одсуство за та радна места тешко или никако не може наћи радна снага, да на листама за преузимање нема лица за та радна места, а на бироу ако их и има, када чују колика је плата одустану. Именовани је навео да му је дужност да се придржава законских прописа, али и да обезбеди несметан рад Школе. Навео је, између осталог, да тренутно има упражњено радно место спремачице, да је друга на боловању, те да не може наћи особу која би попунила то радно место. Навео је да је био у сличној ситуацији када је запослио супругу на радно место спремачице на школској економији и да њеним пријемом у радни однос, није имао намеру да угрози јавни интерес или да оштети било чији интерес него је хтео да обезбеди несметан рад Школе. Навео је да сматра да му супруга нема никаква повлашћења, и да ради чак под тежим условима него остале спремачице, с обзиром на то да ради на школској економији која је удаљена 4 км од града, где су благо, прашина и муве, и да ради на одређено време, док се не нађе друго лице за рад на том радном месту, за које иначе нико није заинтересован. Навео је да Агенција приликом одлучивања све ове наводе узме у обзир, а имајући у виду најбољи интерес државе.

Читањем Уговора о раду бр. 5367/16 од 07.11.2016. године, Првог Анекса наведеног уговора о раду бр. 3102/18 од 01.06.2018. године, као и Уговора о раду бр. 5506/18 од 31.08.2018. године, утврђено је да је Тибор Тот, као директор Школе, наведене уговоре и анекс уговора, закључио са Ирмом Тот, својом супругом, на основу којих је именована, засновала радни однос у Школи на радном месту спремачице на одређено време.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, супружник или ванбрачни партнер функционера, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.



Из наведеног произлази да Ирма Тот у односу на Тибора Тота има својство повезаног лица, с обзиром на то да му је супруга.

Према одредбама чл. 27. Закона о Агенцији функционер је дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса који он или са њим повезано лице има.

Директор, у складу са одредбама чл. 122. ст. 1. и 126. ст. 1, 2. и 4. тач. 18, 19. и 23. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 88/17, 27/18-др. закони, 10/19 и 6/20), руководи радом установе, одговоран је за законитост рада и за успешно обављање делатности установе и за свој рад одговара министру и органу управљања, и осим послова утврђених законом и статутом установе, директор одлучује о правима, обавезама и одговорностима ученика и запослених, у складу са овим и другим законом, доноси општи акт о организацији и систематизацији послова, у складу са законом, и обавља и друге послове у складу са законом и статутом.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између Тибора Тота, као директора Школе, и Ирме Тот, као запослене у Школи, која је притом у конкретном случају повезано лице са функционером, с обзиром на то да му је супруга, постоји однос зависности, због чега је Тибир Тот закључењем наведених уговора о раду и анекса уговора са Ирмом Тот, на основу којих је именована засновала радни однос у Школи на одређено време, довео себе у ситуацију сукоба интереса.

Именовани је на тај начин јавни интерес подредио приватном, јавну функцију искористио за стицање користи, односно погодности за повезано лице, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именованог да је у тој средини последњих година због тешке економске ситуације све више људи напустило земљу, да су радна места од првог до четвртог степена стручне спреме слабо плаћена, те да се тешко или никако не може наћи радна снага, да на листама за преузимање нема лица за та радна места, а на бироу ако их и има, када чују колика је плата одустану, али је закључено да су без утицаја за другачије одлучивање у овој правној ствари. Ово стога што Агенција у овом поступку није одлучивала о целисходности и законитости пријема у радни однос у конкретном случају, све и да је супруга именованог била једини квалификовани кандидат који је испуњавао услове за пријем у радни однос на том радном месту и да ју је због хитности посла морао примити у рад, с обзиром на то да Законом о Агенцији нису прописани изузеци за ослобађање од одговорности функционера за поступање супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Цењени су наводи из изјашњења именованог да је пријемом у радни однос Ирме Тот, своје супруге, на радно место спремачице, хтео да обезбеди несметан рад Школе, али је закључено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Ово стога што га ова околност не ослобађа од одговорности за повреду одредаба Закона о Агенцији, а

нарочито у ситуацији када је именовани примио у радни однос своју супругу Ирму Тот у Школи, без спроведеног конкурса, којим би се омогућило учешће и другим лицима да под истим условима заснују радни однос у Школи.

Именовани је као функционер, пре свега био дужан да избегне сукоб интереса, и да са својом супругом Ирмом Тот не закључује било какве уговоре, с обзиром на чињеницу да је дописом директора Агенције бр. 014-012-00-0666/16-11 од 03.10.2016. године обавештен да ситуација у којој би са својом супругом засновао радни однос на одређено радно време у Школи, до преузимања кандидата са листе нераспоређених при Министарству просвете, односно до коначности одлуке по расписаном конкурс, представља сукоб интереса и да се исти не би могао отклонити, а како је именовани, након овог обавештења, као директор Школе, са својом супругом, ипак закључио наведене уговоре и анекс уговора, на основу којих је именована, засновала радни однос у Школи на радном месту спремачице на одређено време, био је дужан да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама писмено обавести Агенцију, што није учинио. На тај начин је и повредио одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Цењени су и сви остали наводи именованог, али је закључено да су без утицаја за другачије одлучивање у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају, узета је у обзир чињеница да је Ирма Тот и даље запослена у Школи на радном месту спремачице на одређено време, а најкасније до 31.08.2020. године, што је утврђено читањем Уговора о раду бр. 4045/19 од 31.08.2019. године, па је оцењено да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је именовани јавну функцију директора Школе више пута искористио за стицање користи за своју супругу чије се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 30/10 и 95/18-аутентично тумачење), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић